

Viareggio, 20 ottobre 2017 (prot. 5658/17)

**VERBALE ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI TECNICI DELLA PROCEDURA APERTA
PROCEDURA APERTA PER LAVORI DI POTENZIAMENTO DELL'IMPIANTO DI
CODIGESTIONE ANAEROBICA PRESSO LA LINEA FANGHI DEL DEPURATORE DI
VIAREGGIO - CIG 7121382E52**

Questo giorno venti del mese di ottobre nell'anno duemiladiciassette, alle ore 14:30, presso la sede legale della Società SEA RISORSE S.p.A. sita in Viareggio, Vietta dei Comparini n. 186, la Commissione di gara nominata dall' Amministratore Delegato con nota del 16 agosto 2017 prot. 4302 composta da: ing. Massimiliano Bergamini (Presidente), ing. Michele Del Corso e ing. Stefano Maestrelli, riprende le operazioni relative alla procedura indetta «Procedura aperta procedura aperta per lavori di potenziamento dell'impianto di codigestione anaerobica presso la linea fanghi del depuratore di Viareggio», per l'attribuzione dei punteggi all'offerta tecnica presentata dall'unico concorrente rimasto in gara il costituendo RTI composto da:

- Società Società TEC.AM S.r.L., Via Serio 2/A, Albino (BG), codice fiscale 02960360176 e partita iva 00711380980 (mandataria);
- Bicchì Felice, Via San Francesco n. 63, Camaione (LU), codice fiscale e partita iva 01173610460 (mandante);
- Martinelli Impianti, Via del Poggetto n. 439/H, Frazione S. Anna, Lucca (LU), codice fiscale e partita iva 01226490462 (mandante)
- C.I.E.M. S.r.L., Via dei Carpenteri n. 35, Camaione (LU), codice fiscale e partita iva 01737930469 (mandante).

Riprendendo dai lavori interrotti nella seduta del 13 ottobre, la Commissione procede ad entrare nel merito della proposta tecnica con l'assegnazione dei punteggi, non prima di avere ricordato quanto espressamente previsto dall'Art.6 del Capitolato speciale d'appalto che recita:

“qualora l'impresa aggiudicataria abbia ottenuto punti ZERO nell'offerta tecnica, questa dovrà eseguire il lavoro come da progetto a base di gara, applicando il ribasso proposto. Parimenti l'impresa aggiudicataria dovrà eseguire il lavoro come da progetto a base di gara applicando il ribasso proposto anche nell'ipotesi in cui la Stazione Appaltante ritenga non opportuno recepire alcuni aspetti delle migliorie proposte.”

Sulla base dell'Art.6 del Capitolato Speciale d'Appalto vengo valutati punto per punto gli elementi oggetto di valutazione tecnica ed assegnazione del punteggio:

1. Pregio tecnico delle migliorie che prevede un punteggio massimo di 50 pt così suddiviso:

1.a Aumento della qualità dei materiali, della durabilità e dell'efficienza nel tempo dell'opera (Max 15 pt) :

Alla luce degli elementi di valutazione specificati nel Capitolato Speciale d'Appalto la Commissione valuta quali elementi migliorativi i seguenti aspetti rilevabili nella Relazione A:

- (punto A.1.2.1) l'impiego del materiale AISI 316L relativamente ai serbatoi dell'impianto di trattamento surnatante (serbatoio e reattore) anziché acciaio al carbonio rivestito con vetro in quanto il materiale proposto fornisce prestazioni migliori sotto l'aspetto della durabilità, e migliori facilità di eventuali interventi sulla struttura;
- (punto A.1.2.3) l'impiego di additivi speciali nel cls usato per le platee di fondazione per migliorare le prestazioni di impermeabilizzazione della struttura;
- (punto A.1.2.5) l'utilizzo cavi elettrici di alta qualità rispondenti alla nuova normativa antincendio

La Commissione ritiene elementi neutri le caratteristiche dei materiali proposte nei punti A.1.1, A.1.2.6, A.2.1, A.2.2, A3.

Per tali motivi la Commissione assegna all'unanimità la valutazione: 0,6 ovvero $0,6 \times 15 = 9$ punti

1.b Soluzioni tecniche che implicino minor fabbisogno di manutenzione e contenimento dei costi (Max 10 pt):

Alla luce degli elementi di valutazione specificati per questo punto la Commissione valuta la Relazione B priva di elementi "migliorativi" rispetto ai requisiti già previsti dal progetto a base di gara. In particolare, al punto B.3 e seguenti della relazione, relativamente al sistema di ricircolo dei digestori, viene rilevata una proposta di modifica sostanziale al progetto originario e ai requisiti tecnici richiesti dalla Stazione appaltante, che non viene tuttavia ritenuta migliorativa rispetto al progetto posto a base di gara.

Per tali motivi la Commissione assegna la valutazione: 0 ovvero $0 \times 10 = 0$ punti

1.c Soluzioni tecniche migliorative sia dal punto di vista gestionale, energetico e di rese dell'impianto di trattamento surnatante (Max 25 pt);

Alla luce degli elementi di valutazione specificati per questo punto la Commissione valuta quali elementi migliorativi i seguenti aspetti rilevabile nella Relazione C:

- (punto C.1.2.2) la riduzione del volume del comparto SBR a fronte dell'introduzione di un riscaldamento del surnatante contenuto nella vasca SBR stessa previa derivazione dal circuito esistente (caldaia/cogeneratore), di acqua sanitaria, all'interno di uno scambiatore fornito dal concorrente. La Commissione deve altresì rilevare che la collocazione impiantistica di detto scambiatore non trova riscontro in nessun elemento grafico di dettaglio e rimane non quantificato il bilancio termico complessivo dell'impianto anche in relazione alle esigenze di riscaldamento termico della linea fanghi per i digestori anaerobici;

- (punto C.1.5.2) la disponibilità di due compressori con portata d'aria quasi doppia rispetto a quella di progetto, pur rilevando la mancanza di dati che consentano di attestare un risparmio energetico;

-(punto C.1.6.2) l'aggiunta del sensore di temperatura, quello per la determinazione della concentrazione di azoto e della concentrazione della biomassa nel reattore;

- (punto C.1.8 e punto C.1.9) l'attività di affiancamento all'avvio dell'impianto del personale del depuratore temporalmente estesa rispetto ai tempi previsti dal Capitolato;

- (punto C.2.3) il mantenimento della temperatura pressoché costante nella vasca SBR con garanzia di un processo stabile e indipendente dalla stagionalità inverno/estate;

(punto C.2.4 2 C2.4.1) la presenza di due stazioni di dosaggio chemicals o reagenti;

La Commissione ritiene elemento neutro la copertura finalizzata al contenimento degli odori di cui al punto C.3. Poiché a fronte della finalità positiva di contenimento degli odori si evidenzia una non adeguatezza del materiale proposto per la realizzazione della copertura;

La Commissione analizza la Relazione C al punto C.1.1.2 riguardante il serbatoio di accumulo che contiene una proposta tecnica di modifica sostanziale al progetto originario ma che tuttavia la Commissione, nel complesso, non giudica migliorativa rispetto al progetto esecutivo a base di gara.

Per tali motivi la Commissione assegna all'unanimità la valutazione: 0,6 ovvero $0,6 \times 25 = 15$ punti

La Commissione passa ad analizzare l'aspetto:

2. Misure aggiuntive o migliorative per la sicurezza dei lavoratori del cantiere relativamente alle varie fasi di lavoro (Max 15 pt)

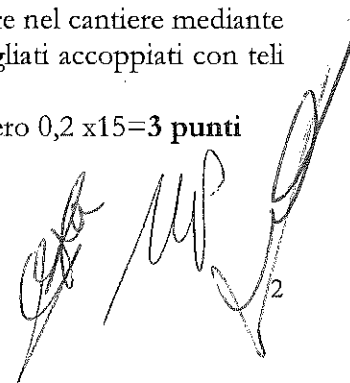
Alla luce degli elementi di valutazione specificati per questo punto nel Capitolato Speciale d'Appalto la Commissione, dopo aver anche analizzato la relazione H – Piano Operativo di Sicurezza -, valuta quali elementi migliorativi i seguenti aspetti rilevabili nella Relazione F:

- (punto 1) la ricerca preventiva di sottoservizi con radar al fine di prevenire rischi connessi alla elettrocuzione;

- (punto 3 e 4) l'utilizzo della soluzione ecologica per il controllo della polvere nel cantiere mediante irrorazione e la delimitazione del cantiere tramite il posizionamento di grigliati accoppiati con teli antipolvere.

Per tali motivi la Commissione assegna all'unanimità la valutazione : 0,2 ovvero $0,2 \times 15 = 3$ punti

La Commissione passa a valutare il terzo aspetto della valutazione tecnica:



3. Tempo di realizzazione dell'opera (Max 5 pt)

Relativamente ai tempi di realizzazione dell'opera di cui al punto 3 dell'Art.6 del Capitolato Speciale di Appalto la Commissione vista la offerta presentata dal concorrente che dichiara nella relazione D di completare l'opera in giorni 120 gg naturali e consecutivi della data di consegna lavori anziché in 140 come previsto nel Capitolato Speciale d'appalto attribuisce i seguenti punti applicando la formula prevista in modo corretto (per un refuso nel Capitolato Speciale d'Appalto non sono state riportate le parentesi nella formula matematica di cui sotto):

$$V_i = \left[1 - \frac{T_i - T_{med}}{T_b - T_{med}} \right] \times P_{max}$$

Dove T_i è il tempo di realizzazione offerto pari a 120

T_b è il tempo massimo posto a base di gara pari a 140

T_{med} media dei tempi offerti pari a 120

P_{max} è il punteggio massimo pari a 5

$$\text{Pertanto } V = \left[1 - \frac{(120-120)}{(140-120)} \right] \times 5 = 5$$

e pertanto la Commissione assegna **5 pt** derivante dall'applicazione corretta della formula di cui al punto 3 Art. 6 del Capitolato Speciale d'Appalto.

Pertanto riassumendo la Commissione, all'offerta tecnica presentata dal costituendo RTI composto da:

- Società Società TEC.AM S.r.L., Via Serio 2/A, Albino (BG), codice fiscale 02960360176 e partita iva 00711380980 (mandataria);
- Bicchì Felice, Via San Francesco n. 63, Camaiore (LU), codice fiscale e partita iva 01173610460 (mandante);
- Martinelli Impianti, Via del Poggetto n. 439/H, Frazione S. Anna, Lucca (LU), codice fiscale e partita iva 01226490462 (mandante)
- C.I.E.M. S.r.L., Via dei Carpenteri n. 35, Camaiore (LU), codice fiscale e partita iva 01737930469 (mandante).

assegna i punti :

1. Pregio tecnico delle migliori : $9 + 0 + 15 = 24$ pt
 2. Misure aggiuntive o migliorative per la sicurezza : 3 pt
 3. Tempo di realizzazione dell'opera : 5 pt
- per complessivi: **32 pt**

La Commissione di gara con l'attribuzione del punteggio tecnico finale conclude i propri lavori e rimette i relativi verbali all'Amministrazione.

Il Presidente, pertanto, dichiara chiusa la seduta alle ore 18:00 previa lettura, approvazione e sottoscrizione del presente verbale.

La Commissione di Gara

Ing. Massimiliano Bergamini (Presidente)

Ing. Michele Del Corso

Ing. Stefano Maestrelli